尚書後案

尚書後案卷二十六

東吳王鳴盛學

周書

費誓

公曰嗟人無譁聽命（釋文曰譁戶瓜反）

（鄭曰）人謂軍之士衆及費地之民（尚書疏。○王天與尚書纂傳四十五卷）（傳曰）伯禽爲方伯監七百里內之諸侯帥之以征歎而勅之使無喧譁欲其靜聽誓命（疏曰）禮諸侯不得專征伐惟州牧于當州內有不順者得專征之伯禽爲方伯監七百里內諸侯故得征戎夷王制云千里之外設方伯八州八伯是州別一方伯卽周禮大宗伯八命作牧是也禮記明堂位云封周公于曲阜地方七百里孔意以周大國不過百里禮記七百里者監此七百里內諸侯非以七百里并封伯禽也

（案曰）鄭云人謂軍之士衆及費地之民者此軍旅之誓自當爲軍之士衆而下文戒擭穽傷牛馬及不復風馬牛逋逃臣妾皆指居民非軍人故又兼及

賚地之民也傳乃云伯禽爲方伯監七百里諸侯帥之以征此臆造也信如所言當監一州何止監七百里內諸侯乎亦太少矣據周禮九服其中六服爲九州爲方七千里則每州當有方二千三百里有奇然此則僞孔所不信不足與語此也即如王制所云州方千里較之方七百里倍之有奇何伯禽之爲方伯所統止半州且少弱乎蓋僞孔實有意欲與鄭立異耳明堂位云封周公于曲阜地方七百里鄭于周禮大司徒注說其義云公無附庸侯附庸九同伯附庸七同子附庸五同男附庸三同詩曰錫之山川土地附庸魯于周法不得有附庸故言錫之也地方七百里者包附庸以大言之也附庸二十四明得兼此四等矣僞孔因此遂言七百里內即魯爲方伯所統非附庸又不敢言魯地大小幾何但爲游光掠影之詞陰爲鄭作難疏幽附之皆非也

徂茲淮夷徐戎並興

王曰皆紂時錯居九州詳疏傳曰淮浦之夷徐州之戎並起爲寇

案曰王云皆紂時錯居九州者鄭成王政序及多方注以奄與淮夷爲一而

大傳及書序皆言武王初崩奄與淮夷朋比構難孟子以飛𢁛皆爲周公之功凡此錯居九州者必不起自周初故王肅推其故以爲自紂時然也傳以淮夷爲淮浦之夷者淮南北近海之地皆爲淮夷詩序曰宣王命召公平淮夷常武曰率彼淮浦省此徐土又曰截彼淮浦王師之所僖十三年左傳曰淮夷病杞此皆淮北之夷在徐州之域者也江漢之詩曰江漢浮浮武夫滔滔匪安匪遊淮夷來求春秋昭公四年楚子召諸侯及淮夷會于申此皆淮南之夷在揚州之域者也漢臨淮郡有淮浦縣今爲安東縣屬江南淮安府淮水從此入海卽詩所謂淮浦大約今淮揚二府近海之地皆古淮夷而此經淮夷則在淮北者也魯頌泮水云旣作泮宮淮夷攸服閟宮云至于海邦淮夷來同是魯世以征服淮夷爲事也傳又以徐戎爲徐州之戎者禹貢徐州之境北至岱南及淮閟宮云保有鳧繹遂荒徐宅知此經徐戎是戎之在徐州者也

善敹乃甲胄敿乃干無敢不弔釋文曰敹了彫反徐音遼敿居表反弔音的。案且今與徐所反實殺甚規之備有數音

［鄭曰］敹謂穿徹之敿猶繫也弔至猶善也尚書疏。王天與尚書纂傳四十五卷［王曰］敿楯當有紛繫

持之（尚書疏○王天與尚書纂傳四十五卷）〔傳曰〕善簡汝甲鎧冑兜鍪施汝楯紛無敢不令至攻堅使可用〔疏曰〕世本云杼作甲宋仲子云少康子杼也說文云冑兜鍪也兜鍪首鎧也經典皆言甲冑秦已來始有鎧兜鍪之文古作甲用皮秦漢已來用鐵鎧鍪皆從金蓋用鐵爲之因以作名也敹謂甲繩斷絕當敹理穿治之干是楯敿乃干必施功于楯但楯無施功之處惟繫紛于楯故以爲施楯紛紛如綬而小繫于楯持之且以爲飾弔訓至至善也

〔案曰〕鄭云敹謂穿徹之者甲冑皆以革爲之攷工記函人云犀甲七屬兕甲六屬合甲五屬鄭注云屬謂上旅下旅札續之數是甲必聯合數革以爲之也又鮑人云督其線欲其藏也杜子春云線謂縫革之縷是甲冑之革皆必以線縷縫綴鄭云穿徹即縫綴也傳以敹爲簡者說文卷三下攴部云敹擇也从攴𡨄聲周書曰敹乃甲冑洛蕭切玉篇卷中第二百七十攴部亦云敹力幺切簡也擇也雖與傳合不如鄭義確也鄭又云敿猶繫也者說文攴部云敿繫連也从攴喬聲周書曰敿乃干讀若矯居夭切是也王孔云云似與鄭同是也又云弔至猶善也者說文辵部云𨓏至也釋詁云弔至也釋詁字

省耳云猶𧨖者猶下文無敢不善也

備乃弓矢鍛乃戈矛礪乃鋒刃無敢不善【釋文曰】鍛丁亂反礪力世反○案曰鋒依說文當作鏠今俗省古無此字

【傳曰】備弓矢弓調矢利鍛鍊戈矛磨礪鋒刃無不功善

【案曰】傳云磨礪鋒刃者說文卷十四上金部云鏠兵耑也卷四下刀部云刃刀堅也左傳磨厲以須吾刃將斬矣是鋒刃宜磨礪也

今惟淫舍牿牛馬【釋文曰】牿工毒反

【鄭曰】牿爲桎梏之梏施牿于牛馬之脚使不得走失【釋文】桎【傳曰】今軍人惟大放舍牿牢之牛馬言軍所在必放牧【疏曰】淫訓大也周禮充人掌繫祭祀之牲牷祀五帝則繫于牢芻之三月鄭元云牢閑也校人掌王馬之政天子十有二閑馬六種然則掌牛馬之處謂之牢閑牢閑是周衛之名此言大舍牿牛馬是出之牢閑牧于野澤也旣言牛馬在牿遂以牿爲牛馬之名下云無敢傷牿牿之傷謂牛馬也

【案曰】鄭云牿謂桎梏之梏云云者說文卷六上木部云桎足械也梏手械也易蒙初六用說桎梏鄭彼注云木在足曰桎在手曰梏見大司寇疏今此經

作牿說文卷二上牛部云牿牛馬牢也从牛告聲周書曰今惟淫舍牿牛馬古屋切若依說文此解牿是牛馬牢然牛部又云牢閑養牛馬圈也从牛冬省取其四周帀也釋刀切傳用說文義以牿爲牢疏引充人以爲牢閑愚謂軍行之牛馬更番放牧以休其力支得從牢而出故鄭不从說文義而破牿爲梏謂是桎梏之梏也大畜六四童牛之牿鄭彼注云巽爲木互體震震爲牛之足足在艮體之中艮爲手持木以就足是施梏又鄭志泠剛問大畜六四注云云蒙初六注云云不審桎梏手足定有別否答曰牛無手以前足當之牛既如此馬亦可知故云施梏于牛馬之腳使不得走失失與佚通也傳以淫爲大釋詁文周頌有客云既有淫威毛傳同淫舍訓大放謂放牧釋詁部注舍放置是也古尚車戰所資牛馬之力比後世行軍爲尤要軍行牛以輓輜重馬以駕兵車軍止宿則放牧以休之又慮走佚故梏之也分韻說文引無淫舍字誤脫去也

杜乃擭敜乃穽無敢傷牿牿之傷汝則有常刑釋文曰杜本又作敷擭胡化反徐戶伯反敜徐乃協反又乃結反穽才性反案曰案參五經文字擭槃步烏韻二反

【鄭曰】山林之田春始穿地爲穽或設擭其中以遮獸擭柞鄂也（尚書疏）【王曰】杜閉也擭所以捕禽獸機檻之屬𢾞塞也穽穿地爲之所以陷墮之恐害牧牛馬故使閉塞之（尚書疏）【傳曰】擭捕獸機檻當杜塞之穽穿地陷獸當以土窒敛之無敢令傷所放牿牢之牛馬牛馬之傷汝則有殘人畜之常刑【疏曰】周禮冥氏掌爲阱擭以攻猛獸檻以捕虎豹穽以捕小獸擭亦設于穽中但穽不設機爲異耳今律施機槍作坑穽杖一百傷人畜産者償所減價

【案曰】鄭云山林之田春始穿地爲穽或設擭其中以遮獸擭柞鄂也者周禮雍氏云春令爲阱擭溝瀆之利于民者秋令塞阱杜擭鄭彼注云阱穿地爲塹所以禦禽獸其或超踰則陷焉世謂之陷阱擭柞鄂也堅地阱淺則設柞鄂于其中秋而杜塞阱擭收刈之時爲其陷害人也書棐誓曰敜乃擭敜乃阱時秋也彼賈疏云柞鄂者堅柞于中向上鄂鄂然所以載禽獸使足不至地不得躍而出謂之柞鄂國語卷四魯語云烏獸成設穽鄂韋昭注鄂柞格所以誤獸是也說文卷十二上手部擭搫擭也搫擭不正也一曰布擭也一曰握也从手蒦聲一虢切卷五下井部阱陷也从𨸏从井井亦聲疾正切又

重文穽阱或从穴中庸云罟擭陷阱是擭與阱常相連也王云杜閉敜塞也
者蓋說文卷三下攴部文彼杜作𢾊注云閉也从攴度聲讀若杜徒古切敜
塞也从攴念聲周書曰敜乃穽奴叶切二字相連敜下引書則𢾊從可知此
經釋文云杜又作𢾊鄭引亦作𢾊漢書卷四十王陵傳云𢾊杜門不朝請師
古曰杜塞也閉塞其門也字本作𢾊音同是古者杜𢾊通也牛馬行時人爲
之備不慮傷于擭穽今放牧故戒其傷也

馬牛其風臣妾逋逃勿敢越逐祗復之我商賚汝乃越逐不復汝則有常刑【釋文】曰逋布吳反商如字徐音章賚力代反徐音來

【鄭曰】風走逸臣妾厮役之屬也（史記三十三魯周公世家集解）【傳曰】馬牛有風佚臣妾逋亡勿
敢棄越壘伍而求逐之役人賤者男曰臣女曰妾有得佚馬牛逃臣妾皆敬
還之我則商度汝功賜與汝越逐爲失伍不還爲攘盜汝則有此常刑【疏曰】
僖四年傳風馬牛不相及賈逵云風放也牝牡相誘謂之風周禮太宰九職
八曰臣妾聚斂疏材僖十七年傳晉惠公妻梁嬴孕過期卜招父卜將生一
男一女男爲人臣女爲人妾是役人賤者曰臣妾也古人或以婦女從軍故

云臣妾

案曰鄭云風走逸傳云風佚疏引傳四季并賈逵注云云者服虔注與賈同又呂氏春秋卷三季春紀云是月也乃合累牛騰馬遊牝于牧高誘曰累牛父牛也騰馬父馬也皆將羣遊從牝于牧之野風合之僖二十八季左傳晉中軍風于澤杜預曰牛馬因風而走皆失之是牝牡相誘爲風因風而走逸者多也鄭又云臣妾厮役之屬也者公羊宣十二季楚伐鄭厮役扈者數百人何休注云艾艸爲防者曰厮汲水漿者曰役告者兵車一乘甲士三人步卒七十二人外有餘子二十五人主薪汲者即臣妾也傳必言男臣女妾疏曲附爲婦女從軍皆非也逋亾說文辵部文傳又以商爲商度義太迂曲徐讀爲章徐邈晉人尚知古讀說文卷三上商部啇从外知內也从冏章省聲是商固從章得聲漢書律歷志云商之爲言章也物成孰可章度也又云聲章于商水經卷五河水篇云又東北過楊墟縣東商河出焉酈道元注云亦曰小漳河商漳聲相近然則商亦通章我章賚汝者言我表明汝善而賚汝周語余敢以私勞變前之大章韋昭注云章表也表明天子與諸侯儀禮士

冠記章甫鄭注云章明也所以表明丈夫是也傳又云越逐爲失伍不復爲
攘盜云云者易睽初九云悔亾喪馬勿逐自復言逐則有悔也詩邶風擊鼓
云爰居爰處爰喪其馬于以求之于林之下言國無政軍無律故越逐無刑
也古者修閭氏掌國野廬氏掌野司虣掌市市不屬遊國不馳騁野不相翔
司險守五溝五涂而呵止行者掌固晝三巡夜三鼜以號戒之平時如此
行軍可知若因逐馬牛臣妾失伍而越其行列則軍亂故有刑也秋官朝士
凡獲人民六畜者委于朝告于士旬而舉之彼注云人民謂奴隸逃亾者委
于朝十日待來識之之者在朝尚然在軍可知春秋時晉有董逋逃之法楚作
僕區亦隱匿逃臣之法說文匸藏也品衆也品在匸中踦區藏匿也僕臣僕
也僕區者藏匿逃臣是不復爲攘盜亦有刑也

無敢寇攘踰垣牆竊馬牛誘臣妾汝則有常刑〔僞文曰〕[illegible]

〔鄭曰〕寇刼取也因其亾失曰攘博士讀曰褒（毛詩十八之一卷大雅蕩疏○爾雅一卷釋詁疏○史記三十三卷魯周公世家裴駰集解）

〔傳曰〕軍人無敢暴刼人踰越人垣牆物有自來者無敢取人盜竊馬牛誘偷
奴婢汝則有犯軍令之常刑

〔案曰〕鄭云寇刼取也者寇从完从攴攴者擊也因其完聚而擊之是刼取也

又云因其亾失曰攘者亾佚而來因匿之釋詁云儴因也彼邢疏引此經儴

攘音誼同也博士讀者漢今文家博士也

甲戌我惟征徐戎

〔傳曰〕誓後甲戌之日我惟征之

峙乃糗糧無敢不逮汝則有大刑〔釋文曰〕峙直里反糗去九反一音昌紹反糧音良。〔案曰〕峙當作跱俗从山非也

〔馬曰〕大刑死刑史記三十三魯周公世家裴駰集解〔傳曰〕儲峙汝糗糒之糧使足食無敢不相逮及

汝則有乏軍興之死刑〔疏曰〕鄭衆云糗熬大豆及米也說文云糗熬米麥也

鄭元云糗擣熬穀也謂熬米麥使熟又擣之以為粉也糗糒是行軍之糧皆

當儲峙

〔案曰〕傳以峙為儲峙者說文卷八上人部云儲偫也偫待也釋詁云峙具也

周頌臣工云庤乃錢鎛毛傳亦云庤具也具之乃可以待用義亦得通也傳

以糗糧為糗糒之糧疏引說文云云是卷七上米部文彼部又云糒乾也糧

穀也然則糗糒是乾糧也但卷五下食部餱字注云乾食也从食侯聲周書

曰峙乃餱粻乎溝切據此所引作餱粻而米部粻在新附則古無此字食部所引當是餱糧傳寫誤爲餱粻也凡餉遠宜乾食大雅公劉云迺裹餱糧彼正言攜以遠行者小雅伐木亦云乾餱以愆則作餱糧與糗糧之義正合似得兩通然說文所載皆孔氏古文則作餱者是也馬云云者望文爲說也

魯人三郊三遂

〔王曰〕邑外曰郊郊外曰遂不言四者東郊留守故言三也史記三十三魯周公世家裴駰集解〔傳曰〕總諸矦之兵而但稱魯人峙楨榦道近也言三郊三遂明東郊距守不峙〔疏曰〕指言魯人明要有他國之人總諸矦之兵而但謂魯人道近故也三郊三遂謂魯人三軍周禮司徒萬二千五百家爲鄉司馬法萬二千五百人爲軍小司徒云凡起徒役無過家一人是家出一人一鄉爲一軍天子六軍出自六鄉則諸矦大國三軍亦出自三鄉也周禮又云萬二千五百人爲遂遂人職云以歲時稽其人民簡其兵器以起征役則六遂亦當出六軍鄉爲正遂爲副耳鄭衆云六遂之地在王國百里之外然則王國百里爲郊鄉在郊內遂在郊外釋地云邑外謂之郊孫炎曰邑國都也設百里之國五十里爲

郊則諸侯亦鄉在郊內遂在郊外此言三郊三遂蓋使三鄉之民分在四郊之內三遂之民分在四郊之外鄉遂之民分在國之四面當有四郊四遂惟言三者明東郊令留守不令峙楨榦也

案曰三郊三遂疏云魯人三軍引周禮大司徒小司徒及司馬法等文解之者夏官大司馬云凡制軍大國三軍魯是大國宜爲三軍小司徒疏云凡出軍之法先六鄉賦不止次出六遂賦猶不止徵兵于公邑及三等采賦猶不止乃徵兵于諸侯大國三軍次國二軍小國一軍此軍等皆出于鄉遂賦猶不止則諸侯有徧境出之法則千乘之賦是也春秋成元年疏云天子六軍出自六鄉大國三軍出自三鄉其餘公邑采地之民不在三軍之數古者用兵天子先用鄉鄉不足取遂遂不足取公卿采邑及諸侯邦國若諸侯出兵先盡三鄉三遂鄉遂不足然後總徵境內之兵今此淮夷徐戎兩寇並發其勢甚急故悉起鄉遂之兵應之然猶不至總徵境內也王肅謬謂東郊面守故不言四傳疏曲附王義已非經本旨傳又因上文剏爲總帥七百里諸侯之說遂別生樛葛謂諸侯之兵皆在而但用魯人者以峙楨榦道近之故尤

爲支離皆非也

峙乃楨榦甲戌我惟築無敢不供〔釋文曰〕楨徐音貞榦工旦反築陟六反供音恭〔馬曰〕楨榦皆築具楨在前榦在兩旁史記三十三魯周公世家裴駰集解〔傳曰〕題曰楨旁曰榦甲戌日當築攻敵壘距堙之屬〔疏曰〕楨榦以擬築之用題曰楨當牆兩端者也旁曰榦在牆兩邊者也釋詁云楨榦也舍人曰楨正也築牆所立兩木也榦所以當牆兩邊障土者兵法攻城築土爲山以闚望城內謂之距堙襄六年傳晏弱城東陽而遂圍萊甲寅堙之環城傅于堞杜預云堞女牆也堙土山也周城爲土山及女牆宣十五年公羊傳楚子圍宋使司馬子反乘堙而闚宋城宋華元亦乘堙而出見之何休云堙距堙攻城具也

〔案曰〕馬云楨榦皆築具楨在前榦在兩旁者凡築牆垣城壘必以繩束板置于兩旁要置木于其兩首乃取土實其中而築之楨是其兩首之木榦則兩旁之板說文卷六上木部云楨剛木也在兩首者宜用剛木又云榦築牆耑木也是榦在兩旁也

汝則有無餘刑非殺

鄭曰無餘刑非殺者謂盡奴其妻子不遺其種類在軍使給厮役反則入于罪隸舂槀不殺之（疏畧）王曰汝則有無餘刑父母妻子同產皆坐之無遺免之者故謂無餘之刑然入于罪隸亦不殺之（疏畧）傳曰無餘之刑刑者非一也然亦非殺汝疏曰周禮司厲云其奴男子入于罪隸女子入于舂槀鄭元云奴從坐而沒入縣官者男女同名鄭衆云輸于罪隸舂人槀人之官也

案曰鄭云盡奴其妻子不遺其種類在軍使給厮役反則入于罪隸舂槀者如論語云箕子爲之奴左傳云斐豹隸也箸于丹書鶡冠子云百里奚爲官奴皆所謂罪隸也檀弓齊莊公襲莒杞梁死焉其妻哭之哀公使人弔之對曰君之臣不免于辠則將肆諸市朝而妻妾執然則周法軍人有辠有沒入其妻孥者皆誅羊舌虎叔向爲之奴見左傳說苑呂覽此雖非乏軍興亦自從坐之事然則古固有沒入辠人家口爲官奴隸者況乏軍興罪大宜或懼之故鄭云云王孔道同疏引周禮秋官司厲解之也

魯人三郊三遂峙乃芻茭無敢不多汝則有大刑（釋文曰芻初俱反茭音交）

鄭曰茭乾芻也（疏畧）傳曰郊遂多積芻茭供軍牛馬不多亦有乏軍興之大刑

案曰鄭云菱乾芻也者說文卷一下艸部義也漢溝洫志如淳注菱草也乾芻即乾草也

又案曰禮記曾子問篇經注言伯禽時有戎夷作難雖有三年之喪卒哭往征作棐誓王應麟困學紀聞云書多方注云周公歸政明年魯征淮夷作費誓魯世家伯禽即位後淮夷徐戎並興率師伐之作肹誓據此則伯禽征淮徐在周公未沒時非居喪即戎也左傳殽之役晉始墨若伯禽行之則晉非始禮記之言恐非謂費誓多方孔注謬甚不可據應麟固不足與語此但曾子問疏明言伯禽所遭是母喪亦不檢照宋儒議論不堪細核如此父在爲母雖期其實則是三年故以爲三年之喪也說已見多方

尚書後案卷二十七

東吳王鳴盛學

周書

呂刑

惟呂命

鄭曰呂侯受王命入爲三公書說云周穆王以呂侯爲相（尚書疏○史記[illegible]周本紀集解引）傳曰言呂侯見命爲卿後爲甫侯故稱甫刑疏曰鄭引書說謂書緯刑德放篇有此言也以其言相知爲三公當以三公領司寇也禮記書傳引此篇多稱甫刑故傳解之詩大雅崧高宣王之詩云生甫及申揚之水平王之詩云不與我戍甫明子孫改封爲甫侯穆王時未有甫名稱甫刑者後人以子孫國號名之猶叔虞初封唐子孫封晉而史記稱晉世家然宣王以後改呂爲甫鄭語史伯之言幽王時也乃云申呂雖衰齊許猶在仍得有呂者以彼論四嶽治水齊許申呂是其後因上申呂之文而云申呂呂卽甫也

案曰鄭云呂侯受王命入爲三公者傳于序言呂侯爲司寇于此言命爲卿

大傳云天子三公司徒公司馬公司空公鄭彼注云一公兼二卿舉下以爲稱是呂侯于六卿爲司寇于三公爲司空公也以諸侯而爲王朝之卿故言入三公是輔相之臣故又引書說呂侯爲相以證也傳云呂後爲甫故稱甫刑者孝經引一人有慶二句禮記引苗民匪用命二句又引一人有慶二句又引播刑之迪句又引敬忌句又引德威二句皆作甫刑史記周本紀亦云甫侯言于王作修刑辟惟墨子作呂刑而他書所引多作甫故傳疏以爲子孫改封甫國語卷三周語云堯胙四岳國命爲侯伯賜姓曰姜氏曰有呂謂其能爲禹心膂也說文卷七下呂部云呂脊骨也象形昔太嶽爲禹心呂之臣故封呂侯毛詩卷十八之三崧高傳云堯之時姜氏爲四伯掌四嶽之祀述諸侯之職于周則有甫有申有齊有許也箋云四嶽卿士之官掌四時者也因主方嶽巡守之事在堯時姜姓爲之德當嶽神之意而福興其子孫歷虞夏商世有國土周之甫也申也齊也許也皆其苗胄洪适隸釋卷十九魏橫海將軍呂君碑云其先四嶽出自炎帝是族緜緜申呂肇興據此諸文則呂之命氏實當唐虞之際呂侯是其苗胄其子孫又有改封于甫者後人因

其子孫追稱呂侯爲甫侯并呂刑亦變稱甫刑猶唐變稱晉也且申齊許皆

地則甫亦地後人因是呂之所封亦呼其地爲呂耳（國語說文皆云因爲心呂而氏呂則呂本非地唐元度九經字樣亦云呂象脊呂形）其甫國之所在則王符潛夫論志氏姓篇云炎帝苗胄四嶽伯夷爲堯典禮折民惟刑以封申呂齊生尙爲文王師克殷而封之齊或封許向或封于紀或封于申城在南陽宛北序山之下故詩云亹亹申伯于邑于序宛西三十里有呂又史記齊太公世家注徐廣曰呂在南陽宛縣西司馬貞曰地理志申在南陽宛縣申伯之國呂亦在宛縣之西也又水經淯水注淯水一條云宛西呂城四嶽佐禹治水虞夏之際受封于呂諸說皆合其以封呂爲虞夏事者實則封在穆王以後因得姓是虞夏追稱之遂以致誤其言國地所在固不誤此唐以前相傳古義也所以括地志云故申城在鄧州南陽縣北三十里故呂城在鄧州南陽縣西四十里然則兩國相距四十八里有奇其審覈明析至此杜佑通典謂申在今鄧州信陽軍之境恐未是申既不確呂遂無攷當以漢魏諸說爲正也

王享國百年耄荒（釋文曰耄本作薹毛報反切韻莫報反○案曰耄字說文無但有薹字見卷八上老部年九十曰薹从老蒿省聲莫報切此釋文所以云亦作薹薹亦無此字蓋即薹字隸變明不知

謝謨云云耳鄒忠恕汗簡卷中之一又作𦒱亦蓋之異文皆非也乃宋板賈昌朝羣經音辨三卷附又云呂刑耗鄭音毫假鄒本作耗者作耗無義今依之鄭必作耗也說文卷四上目部云眊目少精也从目毛聲虞書耄字从此漢書既然呂刑當亦同之以眊作耄假借字也但與耗相似昌朝不知而云耗耳孔傳尚書虞書惟以莫訓一篇附前據所見漢書甚多特不知其所指眊字何篇之文若今大禹謨耄期倦于勤則僞本不足據或唐李陽冰輩妄增此句許慎本無皆未可知然釋文耄本作𦒱不見于大禹謨而見于呂刑則知耄字出魏晉間作僞者用入大禹謨而呂刑雖改从俗舊本尚存德明得據爲說抑思老字本从毛从人从化其下又加毛是一字二毛矣德明亦似有見于此故大禹謨呂刑並改从老遂改而仍無解于一字二毛則知此字之謬斷不可用也

傳曰時穆王以享國百年耄亂荒忽穆王即位過四十矣言百年大期雖老而能用賢以揚名疏曰穆王即位過四十不知出何書周本紀云穆王即位春秋已五十矣立五十五年崩或當各有所據無逸言殷三王及文王享國若干年者皆謂在位之年此言享國百年乃從生年而數

案曰傳云穆王過四十即位百年大期疏云百年從生年數者列子周穆王篇云穆王幾神人哉能窮當身之樂猶百年乃徂是百年大期從生年數也作呂刑後去亾近矣王充論衡卷一氣壽篇乃云傳稱周穆王享國百年并未享國之時出百三十四十歲矣此以百年爲單舉在位之年與傳疏異非也傳以耄荒爲耄亂荒忽者左傳穆王周行天下必有車轍馬跡今穆天子傳所載是其耄亂荒忽也耄當作𦒱或假借作眊漢書卷六武帝紀元狩元

季詔云老眊孤寡鰥獨又卷十二平帝紀元始二季詔云眊悼之人又卷七十一彭宣傳云年齒老耗是也又或作旄禮記旄期稱道不亂洪适隸釋卷三邊韶老子銘云册然老旄是也

度作刑以詰四方釋文曰度待洛反馬如字詰起一反○案曰鄭天官大宰秋官大司寇注引此俱作度作詳刑大傳引此又作詳度作刑以詰四方

馬曰度法度也釋文 傳曰度時世所宜訓作贖刑以治天下四方之民

案曰馬云度法度也者說文卷三下又部度法制也是也傳以詰為治攻天官太宰職云刑典以詰邦國鄭注以詰為禁秋官大司寇云佐王刑邦國詰四方鄭注以詰為謹二文皆引此經以證又布憲職云憲邦之刑禁以詰四方鄭注云詰謹也使四方謹行之則此詰四方義與彼同當為禁止而使人謹行之也

王曰若古有訓蚩尤惟始作亂延及于平民罔不寇賊釋文曰蚩尺之反尤有牛反

鄭曰蚩尤霸天下黃帝所伐者學蚩尤為此者九黎之君在少昊之代也尚書疏○劉三吾等書傳會選六卷

馬曰蚩尤少昊之末九黎君名釋文 傳曰九黎之君號曰蚩尤造始作亂惡化相易延及平善之人無不相寇賊 疏曰鄭云蚩尤霸天下應劭以為

古天子漢書音義有臣瓚者引孔子三朝記云蚩尤庶人之貪者諸說不同
九黎之君號曰蚩尤不知出何書也史記五帝本紀云神農氏世衰諸侯相
侵伐蚩尤最暴虐黃帝乃徵師諸侯與蚩尤戰于涿鹿之野遂擒殺蚩尤而
諸侯咸尊軒轅爲天子如本紀言蚩尤是炎帝之末諸侯名也楚語曰少昊
氏之衰也九黎亂德顓頊受之使復舊常則九黎在少昊之末非蚩尤也韋
昭曰九黎氏九人蚩尤之徒也韋昭雖以九黎爲蚩尤要史記蚩尤在炎帝
末國語九黎在少昊末二者不得同也孔以蚩尤爲九黎下傳又云蚩尤黃
帝所滅盡以蚩尤是九黎之君黃帝雖戮蚩尤種類尙在故至少昊末更復
作亂鄭元云云其意以九黎學蚩尤九黎非蚩尤也
案曰鄭云蚩尤霸天下黃帝所伐者逸周書卷六嘗麥解云昔天命蚩尤宇
于小顥以臨四方蚩尤乃逐帝爭于涿鹿之河九隅無遺赤帝大懾乃說于
黃帝執蚩尤殺之于中冀名之曰絕轡之野戰國策卷三秦策一云黃帝伐
涿鹿而禽蚩尤酈道元水經注云涿水出涿鹿山東北流逕涿鹿縣故城南
黃帝與蚩尤戰于涿鹿之野即于是處崔豹古今注云黃帝與蚩尤戰于涿

鹿之野蚩尤作大霧兵士皆迷于是作指南車以示四方遂擒蚩尤是也大戴禮記卷十一用兵篇公曰蚩尤作兵與子曰否蚩尤庶人之貪者也及利無義不顧厥親以喪厥身蚩尤惛慾而無厭者也何器之能作盧辯注云或云蚩尤古之諸侯妄耳原戴記意斥蚩尤爲庶人以其凶德故非眞無爵土如果庶人何能與黃帝戰故春秋莊八秊經甲午祠兵五經異義曰公羊說甲午祠兵祠者祠五兵矛戟劒楯弓鼓及蚩尤之造兵者左氏說甲午治兵爲授兵于廟許愼謹案三朝記曰蚩尤庶人之强者何兵之能造元之閒也祠兵者公羊字之誤以治爲祠因而作說之于周司馬職治兵皆習戰非授兵于廟又無祠五兵之禮此鄭駁異義不取蚩尤爲庶人說之明文然則蚩尤稱庶人亦猶下文三苗諸侯降稱苗民耳非眞庶人也故鄭以爲古之霸天下而滅于黃帝者也馬及傳以蚩尤爲九黎君名鄭則以九黎與苗民爲一與蚩尤爲二其說最精蓋黎與苗皆南蠻之名今日猶然蚩尤在涿鹿與九黎三苗何涉況蚩尤在炎帝末九黎在少昊末其時又相去甚遠耶疏明知馬及傳之謬而强附會以爲九黎是蚩尤後世種類雖戰國策卷三高誘

注亦以蚩尤爲九黎氏之君然不足信也

鴟義姦宄（釋文曰鴟尺之反義本亦作誼宄音軌）

【鄭曰】盜賊狀如鴟梟鈔掠良善劫奪人物（尚書疏）【馬曰】鴟輕也（釋文）【傳文】爲鴟梟之義【疏曰】鴟梟貪殘之鳥詩云爲梟爲鴟梟是鴟類

【案曰】鄭云盜賊狀如鴟梟者古儀作義故鄭以爲儀狀也傳云鴟梟之義鴟梟則有何義耶傳非也王符潛夫論卷四述赦篇云承大亂之極被前王之惡其民乃剛不寇賊消義姦宄奪攘此所說似即此經之義而以鴟義爲消義疑消是梟之誤也馬義未詳

奪攘矯虔（釋文曰攘如羊反矯居表反虔其然反）

【鄭曰】有因而盜曰攘矯虔謂撓擾春秋傳虔劉我邊陲謂劫奪人物以相撓擾也（尚書一十六卷秋官司刑疏）【傳曰】矯稱上命若固有之亂之甚【疏曰】釋詁云虔固也

【案曰】鄭云有因而盜曰攘者義詳費誓又云矯虔謂撓擾引春秋傳爲證者是成十三年傳文彼杜注云虔劉皆殺也彼疏云劉殺釋詁文方言云虔殺也重言殺者圖文耳據今方言卷一云秦晉之北鄙燕之北郊翟縣之郊謂

賊爲虔然則虔既訓殺又訓賊一字兩訓也漢書武帝紀云矯虔吏因勢侵暴注引韋昭曰詐稱爲矯強取爲虔皆是侵暴之事亦得叅一解也傳以虔爲固非也又說文卷三下攴部云敓彊取也周書曰敓攘矯虔从攴兌聲徒活切以奪爲敓疑鄭本必與之同也

苗民弗用靈制以刑惟作五虐之刑曰法殺戮無辜案曰墨子卷三尚同中篇引作苗民否用練折則刑惟作五殺之刑曰法禮記緇衣引作苗民匪用命制以刑禮記文王世子云凡聽獄者必有合也有倫故則否否謂不合鄭注周禮諸子云弗不也則否不弗三字同也蓋否上聲弗入聲而古無四聲之別故不字說文解九切而廣韻平聲十八尤甫鳩切又甫九甫救二切則上去皆可收又于入聲八物云與弗同知不字不止上去入皆通則否弗通可知靈爲練者古音讀近故借爲練也緇衣作命者命古音亦近靈也折與制古字亦通古文論語云片言可以折獄魯論折作制是也虐與殺古義本同也

鄭曰苗民謂九黎之君也九黎之君于少昊氏衰而棄善道上效蚩尤重刑必變九黎言苗民者有苗九黎之後顓頊代少昊誅九黎分流其子孫居于西裔者爲三苗至高辛之衰又復九黎之惡堯興又誅之堯末又在朝舜臣堯又竄之禹攝位又在洞庭逆命禹又誅之穆王深惡此族三生凶惡故著其氏而謂之民民者冥也言未見仁道僞書疏○董鼎書集傳輯錄纂注六卷○禮記六十二卷釋文敘○劉恕通鑑外紀一卷傳曰三苗之君習蚩尤之惡不用善化民而制以重刑惟爲五虐之刑自謂得法以

殺戮無罪〔疏曰〕蚩尤黃帝所滅三苗帝堯所誅楚語云三苗復九黎之惡是異世同惡也鄭元云云孔惟言異世同惡不言三苗是蚩尤子孫韋昭云三苗炎帝之後諸侯共工也

〔案曰〕鄭云苗民謂九黎之君也者國語楚語云其後三苗復九黎之德則三苗非即九黎故緇衣引此鄭彼注云高辛氏之末諸侯有三苗者作亂不以苗民為九黎此云苗民謂九黎之君者下云遏絕苗民又云乃命重黎命重黎是顓頊事則遏絕苗民自是謂顓頊之誅九黎則此苗民是謂九黎之君矣緇衣引此止取制作虐刑以證彼上文齊之以刑則民有遯心之義意不主于苗民故鄭于彼注不必致詳即以三苗當苗民可也此經據下文則苗民實是九黎不可即以為三苗雖與禮注不同無妨也云九黎之君于少昊衰而棄善道者楚語云少昊之衰九黎亂德是也云有苗九黎之後者楚語云其後三苗復九黎之德則是子孫襲其先祖之詞故彼韋昭注亦云三苗九黎之後也云顓頊代少昊誅九黎分流其子孫者楚語少昊之衰云云下云顓頊受之是顓頊代少昊也下云遏絕苗民無世在下三苗在顓頊之後

則過絶苗民非誅三苗乃是誅九黎也無世在下則是分流其子孫也云高辛氏衰又復九黎之君堯興又誅之者楚語云其後三苗復九黎之德韋注云其後高辛氏之季年也高辛氏衰三苗爲亂如九黎之爲堯興而誅之云堯末又在朝舜臣堯又竄之者堯典云竄三苗于三危是也云後禹攝位又在洞庭逆命禹又誅之者檀弓云舜葬于蒼梧之野鄭彼注云舜征三苗而死因留葬焉故蒼梧與洞庭相近三苗在洞庭故征三苗而至蒼梧也舜既沒禹復征之事見墨子等書詳後辨僞古文大禹謨篇中大約鄭意總以三苗即九黎子孫九黎非蚩尤子孫但九黎效蚩尤之惡而三苗又效九黎之惡耳說最明析揚子法言卷七重黎篇云請其庶于黎苗與羲曰黎苗九黎三苗也九黎亂德三苗不恭其惡亦言黎苗是一類而非即一人與鄭合僞孔傳勦襲馬融之說以蚩尤九黎併而爲一又謂三苗效法蚩尤殊混支離莫此爲甚而此節疏尤繆轕不明且又以三苗即共工堯典竄三苗流共工自是二事此說更謬也鄭又云民者冥也言未見仁道者詩衛風氓疏引鄭論語注云民者冥也又大雅靈臺序箋亦云民者冥也其見仁道遲彼疏云民者冥也孝經援神契文賈誼新書卷九大政下篇云民之爲言瞑也萌之爲言盲也春

秋繁露卷十深察名號篇云民者瞑也米出禾中而不未全美善出性中而性未全善民之號取之瞑也使性而已性似目目卧而瞑待覺而後見當其未覺有見質不可謂見瞑之未覺故謂之民說文卷十二下民部云民衆氓也氓讀若盲地官遂人注云變民言氓氓猶懵懵無知貌也是民爲冥未見仁道之義也鄭謂穆王惡三苗謂之民亦猶蚩尤諸侯貶稱庶人也鄭又以爲爲善者詩定之方中箋亦云然也

爰始淫爲劓刵椓黥（釋文曰劓魚器反刵徐如志反椓竹角反黥其京反）

鄭曰刵斷耳劓截鼻椓謂椓破陰黥謂羈黥人面苗民大爲此四刑者言其特深刻異于皋陶之爲[illegible] 傳曰始大爲截人耳鼻椓陰黥面以加無辜故曰五虐 疏曰釋詁云淫大也

棻曰鄭云刵斷耳劓截鼻者說文卷四下刀部刵字注云斷耳也从刀从耳仍吏切劓字注云刑鼻也从刀臬聲易曰天且劓魚器切又重文劓字注云劓或从鼻是也天且劓下繫睽九三文李鼎祚集解虞翻亦云割鼻爲劓也云椓謂椓破陰者大雅召旻昏椓靡共箋云椓椓毀陰也是也黥謂羈黥人

面者說文卷十上黑部黥字注云墨刑在面也从黑京聲渠京切又重文剠字注云黥或从刀是也鄭又云苗民爲此四刑特深刻異于皐陶之爲者下文墨劓剕宮大辟五刑據鄭堯典及秋官司刑等注謂虞夏及周皆用之今此苗民所用四刑與墨劓剕宮亦略同但皐陶明名用當其罪而民不犯不必的決苗民用法特深刻故異于皐陶非謂皐陶竟不用五刑也詳玩鄭說劓刵等肉刑不始于苗民少昊前已有之苗民但用之特深刻耳世本作篇乃云伯夷作五刑疑非也

又案曰此經之文諸本互異說文卷三下攴部云斀去陰之刑也从攴蜀聲周書曰刖劓斀黥竹角切尚書卷二虞書標目下孔疏云夏侯歐陽等三家書劓刵劅剠鄭云臏宮劓割頭庶剠劓字諸本皆同但說文刀部以劓爲正體劓爲重文又引易爲證許慎自述其書偁易孟氏書孔氏皆古文易作劓書可知慎又言孔子書六經皆古文王俅嘯堂集古錄卷下周齊侯鎛鐘銘云造而朋劓又周齊侯鐘銘同周鐘所用必古文則尚書亦必作劓其作劓者安國以今文易古文也刵說文作刖鄭注作刵刵刑雖于下文所言夏刑

及秋官司刑皆無之但苗民所用何必盡同夏周況康誥已有之許慎與鄭俱好古文所載必同說文刖傳寫誤也說文先刵後劓今本先劓後刵如鄭本果同今本何以疏引鄭注仍先刵後劓鄭必與說文同今本乃僞孔從夏侯等俗儒倒之康誥亦倒也椓亦當从說文作斀斀乃斀之誤剠則因重文从刀而誤也至所云臏宮劓割頭庶剠者臏即刖剕頭即大辟庶剠即墨此一句恐是下文墨辟疑赦五節之鄭注孔穎達誤牽引之觀其上文引盤庚優賢揚作憂臀陽無字不誤則知孔疏此條舛謬甚多不可信也庶剠者庶煮也秋官庶氏以藥物爆攻毒蠱故以名官彼敘官注庶讀如藥煮之煮司刑注墨黥先刻其面以墨窒之言刻額爲瘡以墨塞瘡孔令變色則墨須煮故云庶剠也

經茲麗刑幷制罔差有辭民興胥漸泯泯棼棼罔中于信以覆詛盟（釋文曰）陟力驪反幷必政反泯彌忍反徐亡忍反棼芳云反徐扶云反覆芳服反徐敷目反詛側助反

（鄭曰）越于也茲此也麗施也于此施刑幷制其無罪者詩十二之二卷小雅正月疏（傳曰）苗民于此施刑幷制無罪無差有直辭者民瀆于亂政起相漸化泯泯爲亂棼棼

同惡皆無中于信義以反背詛盟之約

[案曰]鄭云越于也者釋詁云粵于也粵越同按此亦釋詁文大雅緜箋同云麗施也者多方開于民之麗慎厥麗傳同也傳以泯泯爲亂者逸周書卷八祭公解云泯泯芬芬孔鼂注云泯芬亂也泯在說文新附古作湣周禮小宗注杜子春讀湣爲泯是也芬棼同也又隱四年傳以亂猶治絲而棼之是棼爲亂也

虐威庶戮方告無辜于上上帝監民罔有馨香德刑發聞惟腥釋文曰聞音問又如字腥音星○[案曰]王充論衡卷十五變動篇引甫刑曰庶僇旁告無辜于天帝僇戮通方作旁者說文卷一上上部旁从上方聲疑亦與方通也腥當作胜从星別是一字唐張參五經文字卷上二十九肉部云胜腥上先丁反下先零反今經典通用腥爲胜也

[傳曰]虐政作威衆被戮者方方各告無罪于天天視苗民無有馨香之行其所以爲德刑發聞惟乃腥臭

[案曰]僖五年傳云明德以薦馨香苗民無有馨香德惟濫刑之氣腥聞于天也僞以德刑連讀非也

皇帝哀矜庶戮之不辜報虐以威遏絕苗民無世在下乃命重黎絕地天通罔有降格群后之逮在下明明棐常鰥寡無蓋皇帝清問下民鰥寡有辭于苗

曰皇帝皇宜作君字帝堯也遏於葛反重直龍反黎力兮反衆皆明义考見反除當頭〕黎民皇謂爲君非字宜作君辭之非也墨子卷二尚賢中篇引此經云皇帝淸問下民有辭有苗曰羣后之肆在下明明不常鰥寡不蓋德威維以德威云云以羣后三句在皇帝淸問之下文又多異三國志卷十三鍾繇傳注上同刑疏引書皇帝親問下民鰥寡有辭于苗與今本略同

鄭曰皇帝哀矜庶戮之不辜至罔有降格皆說顓頊之事乃命重黎卽是命重黎之身非羲和也皇帝淸問以下乃說堯事顓頊與堯再誅苗民故上言遏絕苗民下云有辭于苗異代別時非一事也尚書疏約鄭義馬曰淸問淸訊釋文傳曰君帝帝堯也哀矜衆被戮者之不辜乃報爲虐者以威誅遏絕苗民使無世位在下國重卽羲黎卽和堯命羲和世掌天地四時之官使人神不擾各得其序是謂絕地天通言天神無有降地地民不至于天明不相干羣后諸侯之逮在下國皆以明明大道輔行常法故使鰥寡得所無有掩蓋帝堯詳問民患皆有辭怨于苗民疏曰遏絕苗民下句卽云乃命重黎重黎是帝堯事知滅苗民亦帝堯也滅苗民在堯之初興而堯末季又有竄三苗者禮天子不滅國擇立其次賢者此五虐之君自無世位在下其改立者復得在朝但此族數生凶德故歷代每被誅耳楚語云昭王問于觀射父曰周書所謂重黎實使天地不通何也若無然民將能登天乎對曰非此之謂也古者民神

不雜少昊氏之衰也九黎亂德家爲巫史民神同位禍災薦臻顓頊受之乃命南正重司天以屬神命火正黎司地以屬民使復舊常無相侵瀆是謂絶地天通其後三苗復九黎之德堯復育重黎之後不忘舊者使復典之彼言主說此事而堯典云乃命羲和欽若昊天即所謂育重黎之後使典之也羲是重子孫和是黎子孫能不忘祖之舊業故以重黎言之鄭元云云考楚語云少昊氏衰九黎亂德又云其後三苗復九黎之德則九黎三苗非一物也顓頊誅九黎謂之遏絶苗民于鄭義爲不悖楚語言顓頊命重黎解爲帝堯命羲和于孔說又未允不知二者誰得經意也

案曰鄭以皇帝哀矜云云皆說顓頊之事皇帝清問以下乃說堯事者本疏引楚語云云是國語卷十八文彼韋昭注云少昊黃帝之子金天氏也九黎黎氏九人也同位謂雜糅巫主接神史次位序家爲言人人自爲之受承也謂少昊氏殁顓頊高辛氏作南陽位正長也司主也屬會也南正會羣神使各有分序不相干亂于周禮則宗伯掌祭祀火當爲北北陰位北正于周禮則司徒掌土地人民也絶地天通絶地民與天神相通之道也其後高辛氏

之季年也三苗九黎之後也高辛氏衰三苗爲亂行其凶德如九黎之爲堯興而平三苗之亂繼育重黎之後使復典天地之官羲氏和氏是也據此則命重黎絶地天實是顓頊知此經皇帝哀矜云云指謂顓頊也其皇帝清問云云卽繼以命伯夷禹稷則是堯事非顓頊矣鄭據觀射父之言以說此經確不可易也且據此則知皇帝遏絶苗民此苗民實指九黎非三苗其下皇帝清問下民鰥寡有辭于苗之苗方是三苗且據此益知上文苗民弗用靈鄭以苗民爲九黎之君其說最精鄭注覽文如讀觀瑱卽暢往往如此孔以兩皇帝皆爲帝堯欲與鄭異顯違國語謬也揚子法言卷七重黎篇云或問南正重司天北正黎司地今何僚也曰近羲近和孰重孰黎曰羲近重和近黎徐榦中論卷下歷數篇備引觀射父語以解書乃命羲和欽若昊天之文蓋羲和是重黎子孫故可據國語堯復育重黎之後云云以解堯典命羲和之文豈得因此遂以顓頊之命重黎當堯之命羲和邪疏明知孔說未允强欲附會反指鄭義不愜鄭探觀射父豈得云不愜邪皆非也傳又以報虐以威爲報爲害者以威誅者王充論衡卷十四譴告篇云周繆王任刑甫刑曰

報虐用威威虐皆惡也用惡報惡亂莫甚焉故以善敬惡以惡懼善告人之理勸厲爲善之道也上文言苗民虐威庶戮則虐威皆是惡事穆王特欲勸善懲惡故言以威誅報爲虐者充說當有所本此漢經師古義也經重言鰥寡者大傳曰古之聽民者察貧窮哀孤獨矜寡宥老幼不肖無告有過必赦小辠勿增大辠勿纍老弱不受刑有過不受罰是故老而受刑謂之悖弱而受刑謂之尅是用刑尤宜愼于鰥寡故鰥寡困于三苗之虐而有辭以訴也

德威惟畏德明惟明 案曰墨子尚賢中篇引云德威維威德明維明禮記表記引畏亦作威與墨子合古字通也

傳曰堯監苗民之見怨則又增修其德行威則民畏服明賢則德明人

案曰傳云行威則民畏服明賢則德明人者表記引此經彼鄭注云德所威則人皆畏之言服罪也德所明則人皆尊寵之言得人也與傳畧同也

乃命三后恤功于民伯夷降典折民惟刑禹平水土主名山川稷降播種農殖嘉穀三后成功惟殷于民 釋文曰折之設反下同馬鄭王皆音哲種章用反殖承力反○案曰墨子尚賢中篇引云乃名三后恤功于民伯夷降典哲民維刑禹平水土主名山川稷隆播種農殖嘉穀三后成功維假于民命作名者說文口部云名自命也史記天官書索隱免七命曰小正辰星天欃安周星細爽能星鉤星索隱曰謂免星凡有七名命者名也又張耳傳以命遊外黃索隱引晉灼漢書注云命者名也脫名籍而逃是名命通也又折作哲與馬注合也悊作哲古音通也殷作假未詳疑隸變相似而譌也

馬曰折智也釋文傳曰伯夷下典禮教民而斷以法禹治洪水山川無名者主名之后稷下教民播種農畝生善穀三君各成其功惟所以殷盛于民言禮教備衣食足

案曰馬云折智也者孔訓斷故作折馬既訓智字當直作悊據釋文馬鄭王皆音悊漢刑法志引亦作悊與馬鄭王合但釋文欲就僞孔故并馬注亦引作折其實馬必作悊也釋言云哲智也說文口部哲字重文作悊張參五經文字卷下一百卅二口部亦云哲悊同然則哲悊音義並通故悊爲智也智民者民愚無知今道之以禮是智其民也傳作折訓斷者論語折獄孔安國云定是非則折爲斷以解下文折獄之折爲是此主說伯夷以禮導民使智不主斷決不如馬義長也傳云下典禮教民者降下釋言文大傳云孔子曰古之刑者省之今之刑者繁之其教古者有禮然後有刑是以刑省也今也反是無禮而齊之以刑是以繁也書曰伯夷降典禮折民以刑謂有禮然後有刑也漢刑法志引此經而解之亦云言制禮以止刑也是也傳又云山川無名者主名之者說詳禹貢傳又以殖嘉穀爲生善穀者昭十八季傳學殖

也不殖將落杜預注殖生長也農之殖苗日新月益是殖爲生也嘉晉釋詁文又云三君各成其功以殷盛于民禮教備衣食足者淮南子卷十八人間訓云古者溝防不修水爲民害禹鑿龍門辟伊闕平治水土使民得陸處百姓不親五品不慎契教以君臣之義父子之親夫妻之辨長幼之序田野不修民食不足后稷乃教之辟地墾艸糞土種穀令百姓家給人足故三后之後無不王者劉向說苑卷五貴德篇同是其義也后君釋詁文

士制百姓于刑之中以教祗德釋文曰祗止而反

傳曰皋陶作士制百官于刑之中助成道化以教民爲敬德

疏曰後漢梁統傳統對狀引此經云爰制百姓于刑之衷衷之爲言不輕不重之謂衷與中通但爰此作士釋爲皋陶後漢書楊震傳震孫賜拜尚書令數日出爲廷尉賜自以代非法家言曰三后成功惟殷于民皋陶不與焉蓋吝之也遂固辭然則此經無皋陶下文命諸侯監伯夷播刑亦專舉伯夷不及皋陶僞孔以此篇言刑事而皋陶不見疑其不備遂妄改以就其說非也

傳云祗敬釋詁及商頌長發箋文

穆穆在上明明在下灼于四方罔不惟德之勤故乃明于刑之中率乂于民棐彝

傳堯躬行敬敬在上三后之徒秉明德明君道于下灼然彰著四方無不惟德之勤故乃能明于用刑之中正循道以治于民輔成常教

案曰傳以穆穆爲敬釋訓文率循乂治並釋詁文棐輔說文木部文彝常亦釋詁文

典獄非訖于威惟訖于富敬忌罔有擇言在身

傳曰堯時主獄非絕于威惟絕于富世治貨賂不行皆能敬其職忌其過無有可擇之言在其身

案曰傳以訖爲絕者釋詁訖與脊廢過止同訓皆絕義也又云敬其職忌其過無有可擇之言在其身者表記引敬忌而罔有擇言在躬彼注云忌之言戒也外敬而心戒慎則無有可擇之言加于身也義與傳略同但彼注云加于身傳作在其身據彼上文不失口于人指謂已身之言無失彼疏亦云在身作加于身者傳寫誤也孝經卿大夫章云口無擇言柏舟詩云威儀棣棣

不可遜也故無有擇言爲善也躬身本釋詁文唐開成二年唐元度撰進九經字樣同部同但此篇他書所引與今本異者忌下去而躬作身之類甚多疑皆僞孔刪改可例推也

惟克天德自作元命配享在下

鄭曰大命謂延期長久也史記集解 傳曰惟能天德自爲大命配享天意在于天下

案曰鄭以元爲大者易大哉乾元九家易曰陽稱大是也云大命謂延期長久也者洪範建其有極斂時五福一曰壽五曰考終命是也

王曰嗟四方司政典獄非爾惟作天牧

傳曰主政典獄謂諸侯也非汝惟爲天牧民乎言任重是汝

今爾何監非時伯夷播刑之廸

王曰伯夷道之以禮齊之以刑尚書疏 傳曰言當視是伯夷布刑之道而法之

案曰王及傳云云者禮記緇衣引此作播刑之不廸鄭注云播猶施也不行字廸道也言施刑之道與王及傳略同也傳以監爲視釋詁文

其今爾何懲惟時苗民匪察于獄之麗罔擇吉人觀于五刑之中惟時庶威奪

貨斷制五刑以亂無辜

傳曰其令汝何懲戒乎所懲惟是苗民非察于獄之施刑無肯選擇善人使觀視五刑之中正惟是衆爲威虐者任之奪取人貨斷制五刑以亂加無罪

上帝不蠲降咎于苗苗民無辭于罰乃絕厥世釋文曰蠲吉縣反咎其九反

鄭曰天以苗民所行腥膻不潔故下禍誅之確說傳曰天不潔其所爲故下咎罪謂重無以辭于天罰故絕其世㐀言之爲至戒

案曰鄭以蠲爲潔者多方不蠲烝傳同詩小雅天保吉蠲爲饎毛傳襄九年左傳明神不蠲要盟杜預注國語卷一周語上明神弗蠲又卷十八楚語下神狎民則不蠲其爲韋昭注並同秋官蜡氏除不蠲注云蠲讀如吉圭惟饎之圭圭潔也此鄭用三家詩說又孔子家語卷六執轡篇云德不厚民吁嗟朝夕祝之升聞于天上帝不蠲古文苑卷十六崔寔諫議大夫箴云虐及于天慢德不蠲義並同也

王曰嗚呼念之哉伯父伯兄仲叔季弟幼子童孫皆聽朕言庶有格命釋文曰朕如字又他綠反

○案曰童當作僮說文䇂部云男有辠曰奴奴曰童女曰妾人部云僮未冠也則童是奴僕僮爲幼少今倍反之唐元度九經字樣亻部亦云僮音同未冠也從人從童男有罪曰童古作僮子今經典相承以爲僮僕字古文苑卷十七王[illegible]買奴

作偽約已作偽則此字誤久矣但文字宜以說文爲定也

鄭曰格登也登命謂壽考者疏 傳曰尋同姓包異姓說從我言庶幾有至命

案曰鄭云格登也者釋詁格登同訓陞則可轉相訓又彼疏引方言徭登也郭璞注方言以格爲古格字是也禮記曲禮下篇云天王登假列子黃帝篇云天下大治而帝登假莊子德充符篇云彼且擇日而登假大宗師篇云是知之能登假于道諸文多以登假連言蓋假有登義據釋詁假亦與格同訓則格亦登也傳云至訓與鄭異然亦得備一訓說見高宗肜日

今爾罔不由慰曰勤爾罔或戒不勤釋文曰日人實反一音曰

傳曰今汝無不用安自居曰當勤之汝無徒念戒而不勤

案曰傳以慰爲安者說文卷十下心部文大雅緜云迺慰迺止毛傳同汝用安逸自居乃曰當勤之是徒口念戒當勤而實不勤故戒之傳意如此義甚艱晦鄭注已亾不得已姑從之可也然則傳本作日不作曰釋文固惟傳是從者乃誤會傳意以爲作日面又不敢定故先音人實反後云一音曰非也

天齊于民俾我一日非終惟終在人爾尚敬逆天命以奉我一人釋文曰天齊于民絕句俾我絕句俾必爾反

反馬作矜

馬曰齊中也矜哀也釋文傳曰天整齊下民使我爲之一日所行非爲天所終惟爲天所終在人所行汝當庶幾敬逆天命以奉我一人之戒

案曰馬云齊中也者釋言文左傳民受天地之中以生是也傳云整齊商頌長發箋云截然整齊綮齊是中正義意亦與馬同也馬又以俾爲矜訓爲哀者上文哀矜庶獄大學其所哀矜論語哀矜勿喜皆以哀矜連言是矜亦哀也馬意以天降中于民相協厥居是天心仁愛哀矜下民我者我民也後漢書卷五十四楊震傳孫賜上封事引書天齊乎人假我一日李賢注我君也天欲整齊于人必假于君此解假如隱十一年假手于我寡人之假我爲君孔作傳訓使楊賜義與傳略同與馬則異恐馬義長也傳又云非爲天所終惟爲天所終在人所行者終如天祿永終之終永終天祿者長享天祿也

雖畏勿畏雖休勿休惟敬五刑以成三德

傳曰行事雖見畏勿自謂可敬畏雖見美勿自謂有德美惟敬五刑以成剛柔正直之三德

案曰傳云云者漢書本紀宣帝五鳳三季詔引書雖休勿休下多祇事不怠四字顏注言雖見褒美勿自以爲有德美當敬于事無怠墮義與傳同也

一人有慶兆民賴之其寧惟永

傳曰天子有善則兆民賴之乃安寧長久之道

案曰傳以慶爲善者詩皇矣傳義也大戴禮記卷三保傅篇引書一人有慶之盧辯注云孟子曰君正莫不正君正則國定矣荀子卷十七君子篇亦引此文而說之云爲善者勸爲不善者沮刑罰綦省威行如流政令致明化易如神襄十三季左傳引書一人至惟永杜預注一人天子也寧安也永長也上有好善之慶則下賴其福義皆與傳同也

王曰吁來有邦有土告爾祥刑釋文曰吁況于反馬作于○案曰吁馬作于訓於此非用釋詁文於音烏是嘆詞孔作吁墨子卷二尚賢下篇引吁作於三者音皆同也土史記作士周禮其制于刑者歸于士注云士謂主斷刑之官成謂歸于獄士鄭以古土字有作士者故從以國土釋之詩甫刑云保有厥士義作土世本作篇云相士作乘馬鄭相土也己實任焉云后稷曰子能使吾士循而鸞洽士呼高爲曰士當爲土刑收數亦以士爲土是也詳當作詳則以履上九曰視履考詳釋文本亦作詳君奭其終出于不詳蔡邕石經作其道出于不詳古詳祥通上文度作刑鄭作詳刑如此釋當作詳下墨子告詳刑亦宜作詳墨子作論从詳而傳寫誤也

鄭曰詳審察之也後漢書三十九卷劉愷傳注馬曰于於也釋文傳曰吁嘆也有國土諸侯告汝

以善用刑之道

疏曰鄭云詳審察之也者下文屢言其審克之又云惟察惟法又云察辭于差是也

在今爾安百姓何擇非人何敬非刑何度非及疏曰度作宅及○疏曰墨子尚賢下篇引云在今而安百姓女何擇言人何敬不刑何度不及所據係明嘉靖癸丑吳興陸穩刻能殘以斷而不合乎法而獨女也則詞與爾義同但史記及潛夫論引皆與今本略同遜罪子多漢字不可信人州上史記皆有其字何度非及史記云何者非其宜疑度古通宅故云爰奚不詳其義也至後漢書馮衍傳李賢注引周書呂刑云嗚呼汝何敬非時何擇非德此則出逸周書卷三小開解非呂刑之文小開解又有汝何修非躬何慎非言何擇非德云云又有何宜非時何務非德何興非因何用非極云云李賢因其文以此經相似而誤耳

疏曰度造謀也釋文王曰訓以安百姓之道當何所選擇乎非當選擇賢人乎

度謀也非當與主獄者謀慮刑事度世輕重所宜也內書度○史記周本紀義與此同傳曰在今

爾安百姓兆民之道當何所擇非惟吉人乎當何所敬非惟五刑乎當何所

度非惟及世輕重所宜乎

案曰王云安百姓之道當選擇賢人者王符潛夫論卷二本政篇引此經而

說之云將致太平者先調陰陽調陰陽者先順天心順天心者先安其人安

其人者先審擇其人故國家存亡之本治亂之機在明選而已矣墨子卷二

尙賢下篇引此經而說之云能擇人而敬爲刑堯舜禹湯文武之道可及也

是也馬王皆以度爲謀者釋詁文

兩造具備師聽五辭釋文曰造七報反

傳曰兩謂囚證造至也兩至具備則衆獄官共聽其入五刑之辭

案曰傳云造至也者秋官大司寇云以兩造禁民訟入束矢于朝然後聽之鄭彼注云造至也使訟者兩至旣兩至使入束矢乃治之不至不入束矢則是自服不直者也必入矢取其直也史記徐廣注造一作遭文侯之命造天丕愆傳訓造爲遭古字假借也傳又以師爲衆釋詁文

五辭簡孚正于五刑

傳曰五辭簡核信有罪驗則正之于五刑

案曰簡孚傳云簡核信有罪驗攷王制云無簡不聽與下文文同鄭彼注云簡誠也則此經諸簡字皆當訓誠謂罪狀實也傳非也

五刑不簡正于五罰

傳曰不簡謂不應五刑當正五罰出金贖罪

五罰不服正于五過

傳曰不服不應罰也正于五過從赦免

棻曰五過即下文五過之疵也五罰不服則其人必有所恃欲挾私倖免故不服宜察其是五過否如非五過然後赦之如是五過必正其罰言此則人之欲挾私以倖免于五刑者亦必正于五過不言可知矣傳非也

五過之疵惟官惟反惟內惟貨惟來釋文曰疵才斯反來馬本作求

馬曰求有求請賕也釋文傳曰五過之所病或嘗同官位或詐反囚辭或內親用事或行貨枉法或舊相往來皆病所在

棻曰馬以來作求云有求請賕也者漢律諸爲人請求于吏以枉法而事已行者皆屬司寇說文卷六下貝部云賕以財物枉法相謝也從貝求聲蓋漢盜律有受賕之條即經所云惟貨也又有聽請之條即經所云惟求也然有求必以貨二者相因故馬注云云是兼說惟貨惟求之義也孔氏本作來以爲舊相往來非也疵病釋詁文

其罪惟均其審克之

以鍰卽是鋝先據一說云一鋝十一銖二十五分銖之十三者彼疏謂是尙書古文家說馬意不從而別引俗儒六兩爲鋝以爲近是彼疏謂是今文尙書歐陽夏侯說也賈逵傳古文賤夏侯歐陽等故目以俗儒也雖賤之其義則較古文爲近故取之也此經鄭注已亾以鄭攷工記注及舜典疏引鄭駁異義攷之鄭與馬意同也何則馬既不從古文家而于俗儒六兩說亦但云近是引周禮劒重九鋝爲證攷工記桃氏爲劒上制重九鋝中制七鋝下制五鋝彼注以九鋝爲三斤十二兩七鋝爲二斤十四兩三分兩之二五鋝爲二斤一兩三分兩之一十六兩爲一斤則鄭意以一鋝爲六兩太半兩馬融據此而以俗儒言一鋝六兩爲近是是與鄭合也攷工記又有冶氏戈戟重三鋝彼注云許叔重說文解字云鋝鍰也今東萊稱或以太半兩爲鈞十鈞爲鍰鍰重六兩太半兩鍰鋝似同矣則三鋝爲一斤四兩彼疏云引說文云鋝鍰也者尙書呂刑墨罰百鍰及大辟千鍰許氏以此鋝與尙書鍰爲一云今東萊稱云云者鋝鍰輕重無文王肅之徒皆以六兩爲鍰是以鄭引許氏及東萊稱爲證也云太半兩爲鈞者凡數言太者皆三分之二爲太三分之

一爲少以一兩二十四銖十六銖爲太半兩也云十鋝爲鍰者鍰則百六十銖用百四十四銖爲六兩餘十六銖爲太半兩是鍰有六兩太半兩也云鍰鋝似同矣者此從許君之說又弓人膠三鋝彼注云鋝鍰也彼疏云尚書其罰百鍰等言鍰此與冶氏言鋝鋝與鍰爲一物皆是六兩太半兩也據此請文如鄭意以鍰即是鋝其數當爲六兩太半兩必與馬合也又舜典疏云古贖罪皆用銅漢始改用黃金少其斤兩令與銅相敵故鄭元駁異義言贖从罪千鍰鍰六兩太半兩爲四百一十六斤十兩太半兩銅與今贖死罪金三斤爲價相依附此鄭說呂刑鍰字之義之明文也

鍰六兩三分兩之二以百乘六兩爲六百兩其三分兩之二實爲十六銖以百乘之則千六百銖以二十四除之二六則千二百四六則二百四十總千四百四十銖以爲六十兩餘百六十銖又以百四十四銖爲六兩猶除十六銖是百鍰凡六百六十六兩三分兩之二十六兩爲斤六百四十兩爲四十斤除二十六兩三分兩之二又爲一斤十兩三分兩之二總四十一斤十兩三分兩之二以贖淫罪不爲重等而上之至大辟千鍰亦祇四百十六斤十兩三分兩之二今天下以白金爲幣銅四百十六斤十兩有奇約計之以價值值[illegible]金一百二三十兩鄭云黃金三斤價如銅四百十六斤十兩有奇今黃金三斤約值白金千兩

說文卷十四上金部云鋝十一銖二十五分銖之十三也从金寽聲周禮曰重三鋝北方以二十兩爲三鋝力輟切又云鍰鋝也从金爰聲周書曰罰百鍰戸關切

今刻十一銖十下脫一字二十五分分下脫銖字二十兩爲三鋝爲下脫三字周書爲作虞書說文之學能通者少傳寫譌脫率此知是譌脫者陸德明釋文引說文本作十一銖二十五分銖之十三後同六書故引唐本說文十下亦有一字冶氏注引說文以鋝重六兩太半兩三鋝爲一斤四兩則知說文二十兩爲鋝當作爲三鋝

說文鋝字以類相從鋝與鍰文雖異而義則同故連比緜于一處鋝見周禮故于鋝字下引周禮爲證鍰見周書故于鍰字下引周書爲證雖分引兩經其義是一故云鍰鋝也鄭既從之以解攷工記馬注尙書又與之同則其說不可易也再以許慎之意推之慎亦從孔氏古文尙書桼字當從古作鍰而其說以一鍰十一銖二十五分銖之十三則太輕不可從故十一銖二十五分銖之十三此本尙書古文家說鍰字之義非鋝字之訓今乃入之鋝字下聊存古義其下即繼以二十兩爲三鋝然後次以鍰字而注其下云鋝也則愼意以鍰即是鋝俱爲六兩太半兩明矣俗儒雖脫去太半兩但言六兩猶爲近之歟古文家言一鍰十一銖二十五分銖之十三百鍰僅爲銅三斤一鍰十一銖二十五分銖之十三先以百乘十一銖爲千一百銖又以百乘二十五分銖之十三爲千三百分還以二十五除之則千分爲四十銖三百分爲十二銖共五十二銖加前千一百銖凡千一百五十二銖以二十四銖爲兩除之取九百六十銖爲四十兩餘一百九十二銖又得八兩共四十八兩十六兩爲斤則四十八兩爲三斤可贖黥面之罪推之大辟千鍰亦只用銅三十斤就今銅價計之三十斤約僅值白金五六兩可贖死罪有是理乎馬鄭皆傳古文許慎自序亦云書傳孔氏古文然其義訓自當擇善而從故職金疏云今文作率說云一率六兩古文作鍰說云一鍰十一銖二十五分銖之十三其下即繼以鄭元以爲

古之率多作鍰雖所引未全想許愼案必不從古文說鄭必無數鄭意亦字從古文數不從古文也鄭固不從古文說于今文說亦必但爲近是釋文乃引徐邈云鍰六兩也其下即云鄭及爾雅同鄭必無此注故例不錄輒出之于案且爾雅亦無六兩爲鍰之文釋文此條爲謬妄甚全不足據今文作率者史記周本紀作率徐廣曰率即鍰也音刷索隱云舊本率亦作選漢書蕭望之列傳張敞曰甫刑之罰小過赦薄罪贖有金選之品應劭曰選音刷金銖兩名也師古曰音刷是也字本作鋝鋝即鍰也史記平準書有白選索隱云蘇林音選擇之選包愷及劉氏音息戀反尚書大傳夏后氏不殺不刑死罪罰一千饌漢書食貨志作撰音同或作率或作選或作饌或作撰皆鋝之異文音近而假借者也傳云刻其顙而涅之曰墨疏引鄭周禮注者秋官司刑職注也

剕辟疑赦其罰惟倍閱實其罪

傳曰截鼻曰剕倍百爲二百鍰

案曰傳云截鼻曰剕者秋官司刑鄭注義也又云倍百爲二百者下節之倍馬以爲倍二百爲四百則此節之倍倍百爲二百可知也史記作倍灑徐廣曰一作蓰五倍曰蓰皆非也

剕辟疑赦其罪倍差閱實其罪

馬曰倍二百爲四百鍰也差者又加四百之三分之一凡五百三十三鍰三分鍰之一也（釋文。史記四表周本紀裴駰集解）傳曰刖足曰剕倍差謂倍之又半爲五百鍰疏曰釋詁云剕刖也李巡云斷足曰刖說文刖絕也倍差倍之又有差則不啻一倍也下句臏宮六百鍰知倍之又半之爲五百鍰也截鼻重于黥頟相校猶少刖足重于截鼻所校則多不啻倍剕而近于臏宮也

案曰馬云倍差倍二百爲四百鍰又加四百之三分一凡五百三十三鍰三分鍰之一者於倍之外又加太半倍剕重于劓又多故也傳云刖足曰剕但剕字說文卷四下刀部無新附亦無惟卷二下足部云踀跀也从足非聲跀斷足也从足月聲刀部刖字則但云絕也然則剕當作踀刖當作跀也伏生書傳作臏則是今文周本紀亦作臏據上文百鍰周本紀從今文作百率則知此亦今文漢刑法志引下文剕罰之屬亦作臏罰之屬說文卷四下骨部云臏厀耑也从骨賓聲孫子列傳龐涓召孫臏（門部無此字當从骨）以法刑斷其兩足太史公自序亦云孫子臏腳則臏是則去其厀耑骨使不能行故云斷其足也

公羊襄二十九年疏引鄭駁異義云臯陶改臏爲剕呂刑有剕周改剕爲刖司刑注亦云刖斷足也周改臏作刖彼疏云臏本苗民虐刑咎繇改臏作髕至周改髕作刖書傳云臏者臯本名據此二條（字誤皆作改）呂刑實當作髕而髕既起臯陶則臏刑虞已有或謂虞象刑犯臏者蘗幪臏當之者非其髕是剕鄭骨則髕疑是斬趾而周改髕爲刖則髕刖又有異與說文以刖訓髕不同司刑所說五刑其四皆同呂刑惟刖與髕異則鄭義較說文爲精僞孔以刖爲剕非是但不知二法究何所分別也

宮辟疑赦其罰六百鍰閱實其罪

傳曰宮淫刑也男子割勢婦人幽閉次死之刑疏曰宮刑主爲淫者後人被此罪者未必盡皆爲淫昭五年左傳楚子以羊舌肸爲司宮非坐淫也漢除肉刑除墨劓剕耳宮刑猶在近代反逆緣坐男子十五以下不應死者皆宮之大隋開皇之初始除男子宮刑婦人猶閉于宮也

案曰傳云宮男子割勢婦人幽閉者秋官司刑鄭注義也疏云漢除肉刑宮刑猶在隋始除者司刑注鄭司農云漢孝文帝十三年除肉刑彼疏亦云所

赦者唯赦墨劓與刖三者其宮刑至隋乃赦也崔浩漢律序云文帝除肉刑而宮不易張斐律注云以淫亂人族序故不易也攷漢書鼂錯對策曰除去陰刑張晏曰宮刑也則漢文亦除宮刑矣或後仍復之賈孔之說葢本崔浩張斐也此與舜典疏作宮刑及武成周有赦于我師疏俱稱大隋乃隋儒筆也此疏名雖題孔穎達其實皆取之劉焯劉炫二人皆隋人故未經削淨處元文猶有存者

大辟疑赦其罰千鍰閱實其罪

傳曰死刑也

案曰鄭云千鍰四百十六斤十兩太半兩說已詳上文大傳一饌六兩鄭注云所出金鐵也死罪出三百七十五斤刑財少余此鄭從今文家說因注尚書之注經必不用宋人無知此史記注十二饌字作呂刑洋近日有一人據傳以前經解遂承其誤異謂鄭說也金鐵即是銅銅或稱黃金或稱黃鐵故云然

墨罰之屬千劓罰之屬千剕罰之屬五百宮罰之屬三百大辟之罰其屬二百

五刑之屬三千

傳曰別言罰屬合言刑屬明刑罰同屬互見其義以相備疏曰歷言刑條每于其條有犯者實則刑之疑則罰之刑屬罰屬其數同也別言罰屬五者各言其數合言刑屬但總云三千明刑罰同其屬數互見其義以相備也

案曰司刑五刑凡二千五百而此改從夏為三千孝經五刑章第十一云五

刑之屬三千是夫子言刑以夏爲正也

上下比罪無僭亂辭勿用不行惟察惟法其審克之釋文曰僭子念反

傳曰上下比方其罪無聽僭亂之辭以自疑勿用折獄不可行惟當清察罪人之辭附以法理其當詳審能之疏曰罪條雖有多數犯者未必當條當取故事並之上下比方其罪之輕重上比重罪下比輕罪觀其所犯當與誰同

案曰比罪傳云比方其罪則比如字讀王制凡聽五刑必察小大之比以成之注云小大猶輕重已行故事曰比釋文比必利反疏云比例也大司寇凡獄訟以邦成比之注云邦成謂若今時決事比也疏云邦成是舊法成事品式若今律其斷事皆依舊事斷之其無條取比類以決之士師職注亦言決事比愚謂王制注謂小大即輕重而此經下文云上刑適輕下服下刑適重上服則此經上下之比即彼小大輕重之比亦即漢決事比也

上刑適輕下服下刑適重上服輕重諸罰有權案曰漢決獄縱傳于世引作上刑挾輕下刑挾重未詳

傳曰重刑有可以虧減則之輕服下罪一人有二罪則之重而輕幷數輕重諸刑罰各有權宜疏曰一人有二罪則之重而輕幷數者謂若一人有二罪

則應兩罪俱治今惟斷獄以重條而輕者不更別數與重幷數爲一劉君以上刑適輕下刑適重皆爲一人有二罪上刑適輕者若今律重罪應贖輕罪應居作官當者以居作官當爲重是爲上刑適輕下刑適重者若二者俱是贓罪罪從重科輕贓亦備是爲輕幷數也知不然者經既言下刑適重上服則是重上服而已何得爲輕贓亦備又今律云重罪應贖輕罪應居作官當以居作官當爲重者此卽是下可適重之條而以爲上刑適輕之例實爲未允且孔傳下經始云一人有二罪則上經所云非一人有二罪者也劉君妄爲其說故今不從

案曰疏劉君不知是焯是炫劉愷傳李賢注與劉同馬鄭注已亾姑從傳可也鄭注大傳云數罪以上一罪刑之是鄭解下刑適重上服與傳同也

刑罰世輕世重惟齊匪齊有倫有要

傳曰刑罰隨世輕重刑新國用輕典刑亂國用重典刑平國用中典刑所以齊非齊各有倫理有要善疏曰刑新國用輕典云云周禮大司寇文鄭元云新國新辟地立君之國用輕法者爲其民未習于教也平國承平守成之國

用中典者常行之法也亂國篡弒叛逆之國用重典者以其化惡伐滅之也

案曰傳云刑新國用輕典云云疏引大司寇注云云者秋官司刑墨罪五百劓罪五百宮罪五百刖罪五百殺罪五百鄭注云書傳曰決關梁踰城郭而略盜者其刑臏男女不以義交者其刑宮觸易君命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑劓非事而事之出入不以道義而誦不詳之辭者其刑墨降畔寇賊劫略奪攘撟虔者其刑死此二千五百罪之目略也其刑書則亡夏刑大辟二百臏辟三百宮辟五百劓墨各千周則變焉所謂刑罰世輕世重者也鄭意以周公制禮時殷頑甫靖變夏刑之輕而爲重正大司寇所謂刑亂國用重典者且引刑罰世輕世重爲證則鄭注此經世輕世重亦必以穆王改周禮之重刑而就夏刑爲說也周本紀云成康之際天下安寧刑錯四十餘年不用穆王是康王適孫本紀雖云是時王道衰微要是平國宜用中典呂刑序傳云呂侯訓夏禹刑法更從輕疏云王者代相革易刑罰世輕世重夏法廢久今復訓夏法以周法傷重更從輕也司刑五刑惟二千五百此經五刑之屬三千數多于周禮而言變從輕者周禮五刑皆五百輕刑少重刑

多此經墨劓皆千剕五百宮三百大辟二百輕刑多重刑少是改從輕也傳疏雖則云然其實重者改輕少者加多正所謂中典不輕不重者故此言刑罰世輕世重也荀子卷十二正論篇云刑稱罪則治不稱罪則亂故治則刑重亂則刑輕犯治之罪固重犯亂之罪固輕書曰刑罰世輕世重此之謂也楊倞注云治世家給人足犯法者少有犯則衆惡之罪固當重也亂世人迫于飢寒犯法者多不可盡用重典當輕也書甫刑言世有治亂故法有輕重此說與傳正相反非也傳雖魏晉人僞撰大略亦本漢經師古訓非盡臆造予雖惡其竄鄭學惡而知其美若荀卿非尙書儒所引或斷章取義不必槪從也其卷五王制篇又引維齊非齊而說之云勢位齊而欲惡同物則必爭爭則亂先王惡其亂制禮義以分之使有貧富貴賤之等足以相臨是養天下之本也楊倞注呂刑言維齊一者乃在不齊以喩有差等然後可爲治此義與呂刑本旨全不切合觀此益知荀子不盡可從世輕世重宜從傳義也云有倫有要者大傳說呂刑云殿罰有倫今反是諸侯不同聽每君異法聽無有倫故法難也是刑貴有倫也

罰懲非殺人極于病非佞折獄惟良折獄罔非在中

傳曰刑罰所以懲過非殺人欲使惡人極于病苦莫敢犯者非口才可斷獄惟平良可斷獄無不在中正

案曰經惟云罰傳兼刑罰者說文卷五下井部云刑罰罪也是對文刑罰異散文罰亦該刑也又以佞為口才者論語雍也篇孔安國注文也云罔非在中者秋官鄉士云士師受中鄭既解受中為受獄訟之成又引先鄭云中者刑罰之中也論語曰刑罰不中則民無所措手足小司寇亦言斷庶民獄訟之中司刺言求民情斷民中徐榦中論卷下賞罰篇引此經說之云賞罰不可疎亦不可數數則所及者多疎則所漏者多賞罰不可重亦不可輕賞輕則民不勸罰輕則民亾懼賞重則民徼倖罰重則民無聊故先王中以平之而不失其節是也

察辭于差非從惟從

傳曰察囚辭其難在于差錯非從其偽辭惟從其本情

案曰傳云云者辭多差錯而情惟一賈大傳云聽獄者或從其情或從其事

是從有從辭從情二義此文又見孔叢子以爲孔子說此經之言而其下又多辭不可從必斷以情二句是也尉繚子將理篇第九云善審囚之情不待箠楚而囚之情可畢矣笞人之背灼人之脅束人之指而訊囚之情雖國士有不勝其酷而自誣矣是亦言察辭不如察情之義也

哀敬折獄明啓刑書胥占咸庶中正其刑其罰其審克之

〔傳曰〕當憐下人之犯法敬斷獄之害人明開刑書相與占之使刑當其罪皆庶幾必得中正之道其所刑其所罰其當詳審能之無失中正〔疏曰〕明開刑書相與占之者人之所犯不必當條須探測刑書之意比附以斷其罪若卜筮之占故稱占也此言明啓刑書而左傳云先王議事以制不爲刑辟者彼鑄刑書以宣示百姓故云臨事制宜不豫明刑辟人有犯罪原其情之善惡斷其輕重乃于刑書比附罪故彼此各據一義不相違也

〔案曰〕大傳引此經作哀矜哲獄且引孔子說此經之義云聽訟雖得其指必哀矜之死者不可復生斷者不可復續也此承上非從其辭惟從其情而言正所謂如得其情哀矜勿喜者敬當作矜哲是折之假借字然亦當以彼爲

正也

獄成而孚輸而孚其刑上備有并兩刑

[傳曰]斷獄成辭而信當輸汝信于王謂上其鞫劾文辭其斷刑文書上王府皆當備具有并兩刑亦具上之

王曰嗚呼敬之哉官伯族姓朕言多懼朕敬于刑有德惟刑

[傳曰]敬之哉告使敬刑官長諸矦族同族姓異姓也我言多可戒懼我敬于刑當使有德者惟典刑[疏曰]襄十二季左傳哭諸矦之例云異姓臨于外同族于禰廟是相對則族爲同姓姓爲異姓也

今天相民作配在下[釋文曰]相如字馬息亮反

[馬曰]相助也[釋文][傳曰]今天治民人君爲配天在下當承天意

[案曰]馬云相助也者毛詩清廟及雍傳爻釋詁相助同訓勴是得轉相訓也襄十四季傳天生民而立之君使司牧之天之愛民甚矣是天助民作之君以配天之義也

明清于單辭民之亂罔不中聽獄之兩辭

傳曰聽訟當清審單辭單辭特難聽故言之民之所以治由典獄之無不以中正聽獄之兩辭兩辭棄虛從實刑獄清則民治疏曰單辭謂一人獨言未有與對直己曲彼構辭誣人特難聽也孔子美子路片言可以折獄片言即單辭也子路行直聞天下得單辭。可斷獄凡人少能然也

案曰傳以亂爲治釋詁文

無或私家于獄之兩辭獄貨非寶惟府辜功報以庶尤

傳曰典獄無敢有受貨聽詐成私家于獄之兩辭受獄貨非家寶也惟聚罪之事其報則以衆人見罪

案曰大傳云獄貨非可寶也寶之者不能行其法者也貪人之寶受人之財未有不受命以矯其上者也是說此經獄貨非寶之義也傳以府爲聚者昭十二年傳吾不爲怨府杜預注云怨禍之聚是也辜罪釋詁文功爲事者周禮內宰稽其功事又施其功事遂大夫以稽功事功事連言功亦事也庶衆釋詁文尤爲罪者說文卷三上言部作訧注云罪也从言尤聲周書曰報以庶訧羽求切字當从說文作訧也貪貨枉獄天報以衆罪經意甚明傳乃以

庶爲衆人謂天報聽獄不中者使衆人見非則是民旣受上之虐又代上受報其義非也

永畏惟罰非天不中惟人在命天罰不極庶民罔有令政在于天下

傳曰當長畏懼惟爲天所罰非天道不中惟人在教命使不中不中則天罰之天道罰不中令衆民無有善政在于天下

案曰傳以極爲中者小雅楚茨鄭箋周頌思文毛傳商頌殷武鄭箋周禮天官敘官鄭注義也令善釋詁文

王曰嗚呼嗣孫今往何監非德于民之中尚明聽之哉哲人惟刑無疆之辭屬于五極咸中有慶受王嘉師監于玆祥刑釋文曰屬音燭

傳曰嗣孫諸侯嗣世子孫自今已往當何監視非當立德于民爲之中正乎庶幾明聽我言而行之哉智人惟用刑乃有無窮之善辭名聞後世以其折獄屬五常之中正皆中有善所以然也有邦有土受王之善衆而治之者視于此善刑欲其勤而法之爲無疆之辭疏曰五常謂仁義禮智信

案曰傳以五極爲五常之中正疏云仁義禮智信者論語殷因于夏禮馬注

云所因謂三綱五常白虎通卷下情性篇云五常者何謂仁義禮智信也仁者不忍也施生愛人也義者宜也斷决得中也禮者履也履道成文也智者知也獨見前聞不惑于事見微者也信者誠也專一不移也人生而應八卦之體得五氣以爲常也是也慶善見上嘉善師衆茲釋詁文

尚書後案卷二十七